

E-Guvernarea în municipiile României

3 / 2016

Studiu de impact

Publicație anuală

TRANSPARENȚĂ



Modul în care autoritățile se raportează la comunitate.

E-DOCUMENTS



Documentele la care cetățenii pot avea acces prin mediul digital.

E-COMMUNICATION



Participarea cetățenilor la actul de guvernare.

ANALIZĂ ORIZONTALĂ A WEB SITE-URILOR PRIMĂRIILOR ORAȘELOR DIN ROMÂNIA

CALCULATOARELE și INTERNET-ul
au schimbat în mod semnificativ maniera în care
cetățenii pot avea acces la serviciile publice.

Societatea informațională este din ce în ce
mai prezentă în activitățile sectorului public,
în special prin aplicațiile Web destinate
guvernării electronice.

Nr. 3 - 2016

E-Guvernarea în municipiile României

Studiu 2016

SNSPA

Facultatea de Administrație Publică

ISSN: **2360 – 5618**

ISSN-L: **2360 – 5618**

Colegiu editorial

Director

Cătălin VRABIE

Editor Executiv

Marian Bârgău

Membri

Luise BROSSER

Anastasia CIUPERCA

Luminița IORDACHE

Andreea-Maria TÎRZIU

Referenți științifici

Prof. Univ. dr. Vasile BALTAC – SNSPA, București

Prof. Univ. dr. Kemal OKTEM – Hacettepe University, Ankara

Prof. Univ. dr. Adriana GRIGORESCU – SNSPA, București

Conf. Univ. dr. Cornelia MAXIM – SNSPA, București

Grupul de cercetare „IT lab”
Facultatea de Administrație Publică, SNSPA
București, str. Povernei, nr. 6, Sect. 1
Tel. 0372-177182
e-mail: vcatalin@snsa.ro
www.administratiepublica.eu

Editura Pro Universitaria
București, str. Sergent Mihai Stan, nr.16, Sect. 5
Tel. 0733-672111, fax 021-3149316
e-mail: editura@prouniversitaria.ro
www.prouniversitaria.ro

CUPRINS

Cuvânt înainte.....	5
Introducere.....	7
Cadrul de dezvoltare a e-government-ului în România.....	9
Abordări teoretice precedente	11
Metodologia de cercetare	15
Rezultatele obținute.....	18
Rezultate generale	18
Rezultatele pe clase de analiză	20
Transparență.....	21
E-Documents	23
Comunicare.....	25
Conținut util	28
Generalități.....	30
Rezultate auxiliare.....	32
Discuții și concluzii.....	33
Bibliografie.....	37
Anexe	39
Anexa 1: Clasament final	39
Anexa 2: Chestionarul folosit pentru investigarea Web site-urilor primăriilor orașelor din România.....	51
Anexa 3: Model de calcul. Exemplu: Primăria Brașov	57

CUVÂNT ÎNAINTE

În România, primăriile orașelor sunt autorități publice independente, interesate în dezvoltarea componentei de management electronic, adesea aceasta regăsindu-se și în strategia de dezvoltare a localității.

Unul dintre orizonturile de lucru ale acestora are în vedere implementarea platformelor Web de livrare a serviciilor publice electronice. În acest număr al revistei „E-Guvernarea în municipiile României” vom investiga în ce fel primăriile orașelor românești au adoptat această strategie, analizând prin intermediul Internetului – canal principal de livrare a serviciilor publice electronice, nivelul de dezvoltare a portalurilor Web oficiale și a serviciilor pe care acestea le pun la dispoziția cetățenilor.

Pentru a face asta, am apelat la o cercetare cantitativă, utilizând 43 de indicatori pentru toate cele 320 de portaluri Web ale primăriilor orașenești din România realizând la final un clasament general (însoțit de rezultatele pe fiecare clasă de analiză studiată).

INTRODUCERE

Literatura de specialitate studiată acordă o atenție sporită modelelor de implementare a e-governmentului. Ceea ce poate fi observat din studiile făcute asupra acestor modele este creșterea importanței caracteristicilor de structură și funcționare a platformelor folosite. Deși foarte utile intrinsec, explicațiile nu furnizează răspunsuri la întrebări precum „În ce mod organizațiile publice adoptă e-governmentul?”. Abordările teoretice ale cercetătorilor Orlikowski (2000) și Cziarniawaska & Sevon (2005) pornesc de la ideea *presiunilor mediului* ca fiind motivele implementării serviciilor electronice. Concentrându-se pe conceptul de „organizație” alături de cel de „structură”, Orlikowski & Barley (2001) speră să aducă lumină asupra procesului de tehnologizare și schimbare organizațională, astfel reușindu-se ca implementarea serviciilor electronice să fie mai bine stimulată.

În acest articol vom examina răspândirea formelor de guvernare electronică, mai mult sau mai puțin mature, într-un cadrul local specific (orașele României).

CADRUL DE DEZVOLTARE A E-GOVERNMENT-ULUI ÎN ROMÂNIA

Cei mai mulți autori sugerează faptul că diversele „stadii” de dezvoltare a e-government-ului, sau „gradul de maturitate” a acestuia, poate fi observat din maniera de livrare a serviciilor publice electronice (Pardo, 2000; Baltac, 2011) având la o extremă afișarea statică a informațiilor, iar la cealaltă extremă livrarea într-o formă complet integrată și continuă a lor. Caracteristicile celor din urmă se pare că sunt centrate pe furnizarea continuă, integrală și fără dificultate a informațiilor în interiorul spațiului administrativ.

Recent, ideea integrării serviciilor a fost dusă mai departe către livrarea de servicii electronice personalizate (Tapscot, 2008, Homburg & Dijkshoorn, 2011). Acest tip de servicii are în vedere interacțiunea cetățenilor cu administrația publică, iar prin procedurile de autentificare și de încadrare într-un profil, această interacțiune dintre furnizorul de servicii publice și utilizator devine de tipul *one-to-one* (câteva exemple la nivel național pot fi găsite în Estonia – portalul eesti.ee, care se prezintă ca fiind poarta de intrare în spațiul electronic estonian; Norvegia – Norway.no; Belgia – aplicația de e-taxare MyMinFin; Olanda – aplicația mijnoverheid.nl; Danemarca – portalul borger.dk; Marea Britanie – direct.gov – toate acestea fiind inițiative de succes). Acest tip de furnizare a serviciilor poate fi prezentat ca o încercare ambițioasă de orientare pe consumator și de furnizare individualizată a unor servicii de înaltă calitate cu care conceptul de Noul Management Public ne-a familiarizat încă din deceniul trecut (Homburg, 2008).

În acest articol, nu vom încerca să promovăm ideea că serviciile de e-government personalizate sunt, sau ar trebui să fie, un pas înainte obligatoriu, ci mai curând vom

analiza aceste servicii ca pe un „model” de răspândire a tehnologiilor Web, acordând atenție celor care vor fi regăsite ca fiind cel mai des întâlnite pe portalurile Web ale primăriilor orașelor din România – pentru a avea o imagine comprehensivă, am analizat gradul de răspândire a serviciilor electronice în toate cele 320 de orașe românești. Menționăm aici că România este înscrisă pe lista statelor descentralizate, chestiune care implică faptul că municipiile și orașele de aici se bucură de un grad de autonomie ridicat în raport cu administrația publică centrală, incluzând aici și designul și managementul serviciilor electronice (Baltac, 2011). La nivel central, inițiativele de e-government sunt coordonate de Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională, precum și de (sau în colaborare cu) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Spre deosebire de instituțiile similare din alte țări europene, ce lipsește deocamdată în autoritățile publice centrale, dar și locale, din România, este prezența unui CIO (*Chief Information Officer*) care să coordoneze inițiativele de e-government care au în vedere colaborarea inter și intra-instituțională (Misra, 2007). Dezvoltarea și implementarea acestor inițiative la nivel local sau regional putem spune că sunt coordonate de autoritățile publice respective, adesea, în funcție de sursele de finanțare, sub supravegherea Ministerului Finanțelor Publice sau a Ministerului Fondurilor Europene.

ABORDĂRI TEORETICE PRECEDENTE

Răspândirea unei noi idei, produs sau serviciu este definită ca răspândirea utilității ei printre utilizatorii potențiali (Rogers, 1995). Procesul care ajută la răspândirea serviciilor electronice, în cazul articolului de față, este strâns legat de caracteristicile novative cu care acestea vin, de sistemul social căruia se adresează (comunitate, utilizatori potențiali), de canalele de comunicare și de timp (Mahajan & Peterson, 1985).

Cercetările în sociologie și studii organizaționale, precum dezvoltarea noului instituționalism (Tolbert & Zucker, 1996), au scos la iveală norme și valori existente deja în mediile unde inovarea (în special cea din domeniul digital) s-a bucurat de o adopție rapidă. Instituționalismul ne spune că adoptarea mediului digital nu se datorează în mod deosebit indivizilor care compun respectiva societate sau organizație (fie ea publică sau privată), ci mai curând organizațiile, prin deciziile privitoare la reducerea costurilor și sporirea beneficiilor și, în plus fiind supuse contextului social, sunt responsabile de acest fenomen. Cu toate acestea, instituționalismul ne arată că foarte importante au fost și metodele persuasive de control ale practicilor indivizilor din societatea sau organizația care a adoptat inovarea (King et al., 1994). Aceste metode de control nu au fost neapărat puse în practică prin norme și directive interne, ci și prin metode mai subtile, precum educarea utilizatorilor (ECDL, 2015) sau prin oferirea de avantaje celor care vor adopta noua inovație – adesea s-au întâlnit situații în care au fost oferite premii sau alte onoruri celor mai vizibile exemple pozitive (Gladwell, 2000).

Literatura de specialitate oferă numeroase exemple de analize, explicite sau implicite, a canalelor de comunicare verticale folosite pentru controlul adopției unei anume tehnologii, evidențiindu-se activitățile desfășurate de actorii din afara grupului de potențiali utilizatori.

Succesul adoptării folosirii noilor tehnologii se presupune a fi dependent de numărul acestor potențiali utilizatori, dar care nu aparțin sferei de influență a utilizatorilor existenți (Gladwell, 2000). Cu toate acestea, folosirea unor noi tehnologii este accelerată la început, însă pe măsură ce numărul de utilizatori crește, această mișcare de ocupare a practicilor indivizilor încetinește.

De cealaltă parte au fost identificate canale orizontale de comunicare și control între utilizatorii potențiali, în aceste situații, tehnologiile și serviciile răspândindu-se, mai curând, printr-un proces similar imitării (Rogers, 1995). Acestea, pentru a se bucura de un succes real, trebuie să fie vizibile în plan social (Mahajan & Peterson, 1985), acolo unde condițiile de utilizare, cauzele și efectele sunt cunoscute implicit (fără ambiguități), iar succesul adoptării lor nu este determinat de existența unor măsuri legislative, la orice nivel (Rheingold, 2002). Adoptarea serviciilor digitale, conform acestei abordări, este dependentă atât de numărul de utilizatori existenți (acesta trebuie să fie suficient de mare pentru a forma masa critică), dar și de numărul utilizatorilor potențiali (Gladwell, 2000).

În urmă cu câteva decenii, Bass (1969) spunea că soluția penetrării într-o societate a inovărilor tehnologice trebuie să vină atât din interior cât și din exterior, sugerând astfel (la acea vreme nu era totuși cunoscut) un model mixt, în care adopția să survină atât pe canale verticale, cât și orizontale, dar într-o formă asimetrică. Un astfel de fenomen, spunea el, este mai rapid decât folosirea exclusivă a oricăruia din cele expuse mai sus.

În plus, conform modelului scandinav al instituționalismului, inovările pot fi văzute ca idei. Pentru ca acestea (cum ar fi personalizarea serviciilor) să se răspândească ușor sau să intre în uzul firesc al instituțiilor/organizațiilor (fie prin canale de comunicare interne sau externe), ele trebuie transformate mai întâi în *povești de succes*. În timpul acestui proces, ideile ar putea să se schimbe (Czarniawska & Sevón, 2005), ceea ce înseamnă că întregul proces este mult mai complex decât *imitarea, sugerarea sau impunerea*.

De curând, literatura de specialitate vorbește de faptul că răspândirea unui anumit fenomen sau tehnologii implică asamblarea multor componente de natură socială pentru ca această cale, de la idee la poveste de succes, să fie cât mai dreaptă. Astfel, în acest proces, pot fi implicați experți, profesori, analiști, practicieni și profesioniști în diferite sectoare de activitate, mai mult sau mai puțin influențate de inovare (Carr, 2010; Baker, 2011; Gleick, 2011).

METODOLOGIA DE CERCETARE

Pentru a explica importanța livrării serviciilor electronice am apelat la o cercetare cantitativă, investigând, utilizând 43 de indicatori, toate cele 320 de portaluri Web ale primăriilor orășenești din România, iar la final am realizat un clasament general, la care am adăugat și rezultatele obținute pe fiecare clasă de analiză – le prezentăm în Anexa 1 a prezentei lucrări.

Ca suport teoretic, am avut studiile „*Digital Governance in Municipalities Worldwide*” de Marc Holzer, făcute în anii: 2005, 2007, 2009, 2011 și ultimul în 2014, precum și cele făcute de autor asupra municipiilor din România, „*E-Guvernarea în municipiile României*” în anii 2010, 2012 și 2014. Setul de date colectat acoperă toate caracteristicile care pot fi analizate în livrarea serviciilor publice electronice la nivel local. Clasele de analiză sunt: <<Transparență>>, <<E-Documents>>, <<Comunicare>>, <<Conținut util>> (cu trei subclase: <<Informații Generale>>, <<Informații Turistice>> și <<Servicii Zonale>>) și <<Generalități>> (detalii privind formularul folosit la investigarea Web site-urilor este prezentat în Anexa 2). Trebuie adăugat faptul că întreaga analiză s-a desfășurat în perioada August – Decembrie 2015, astfel că datele colectate sunt deosebit de recente.

Revenind la prima metodă, dorim să detaliem, astfel: studiul a folosit 43 de instrumente pentru investigarea Web site-ului, grupate pe 5 clase distincte (C1, C2, C3, C4 și C5, așa cum sunt prezentate în Anexa 2), fiecare cu un număr diferit de subclase și indicatori în funcție de relevanța avută în cadrul analizei. Cele 5 clase au pondere egală în clasificarea finală. Nota pe fiecare clasă este dată de suma ponderilor punctajelor

obținute la fiecare subclasă, astfel încât aceasta să aibă valori cuprinse între 1 și 5 (în Anexa 3 este prezentat un model de calcul pe exemplul primăriei Brașov).

Mai jos sunt prezentate formulele de calcul pentru fiecare clasă în parte și pentru rezultatul final:

$$C1 \text{ (TRANSPARENȚĂ)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \sum_{i=1}^{10} C1(i)$$

$$C2 \text{ (E – DOCUMENTS)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \sum_{i=1}^5 C2(i)$$

$$C3 \text{ (COMUNICARE)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \sum_{i=1}^6 C3(i)$$

$$C4 \text{ (CONȚINUT UTIL)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \left(\sum_{i=1}^9 C41(i) + \sum_{i=1}^6 C42(i) + \sum_{i=1}^2 C43(i) + \sum_{i=1}^3 C4(i) \right)$$

$$C5 \text{ (GENERALITĂȚI)} = \frac{\sum_{i=1}^2 C5(i)}{Nr_{indic}}$$

$$P_{final} = \frac{\sum_{i=1}^5 C(i)}{Nr_{cls}}$$

unde:

C1, C2, C3, C4, C5	- Clasele de analiză;
C41, C42, C43	- Subclasele de analiză regăsite în clasa 4 – Conținut util (C41 Informații Generale, C42 Informații Turistice și C43 Servicii Zonale);
C1(i), C2(i), C3(i), C4(i), C41(i), C42(i), C43(i), C5(i)	- Indicatorii folosiți în investigarea Web site-ului;
Pfinal	- Punctajul final obținut si Web site-ul analizat;
Nmax	- Nota maximă care poate fi obținută de o clasa de analiză (5 în cazul prezentului studiu);
Pmax	- Punctajul maxim care se poate obține prin însumarea valorilor maxime ce pot fi atribuite fiecărui indicator;
Nrindic	- Numărul de indicatori supuși analizei în cadrul clasei respective;
Nrcls	- Numarul de clase de analiză (5 în cazul studiului de față).

REZULTATELE OBȚINUTE

REZULTATE GENERALE

Au fost analizate toate cele 320 de orașe din România, rezultatele obținute putând fi prezentate atât pe fiecare clasă în parte, cât și după rezultatele finale. Municipiul Oradea este situat în fruntea clasamentului după punctajul final, el totuși fiind deficitar la capitolele <<Servicii zonale>>, <<Informații turistice>>, <<Conținut util>> și <<Informații generale>>, unde nota obținută este sub 4 (detalii în Anexa 1).

Din cele 320 de orașe, doar 305 (95,31%) aveau, în momentul analizei, un Web-site activ pe Internet și, dintre acestea, doar 99 (30,93%) erau prezente pe rețelele de socializare de pe Internet (Facebook, Twitter, Instagram, Tumblr, Flickr etc.), element foarte important în relația instituție publică – cetățean (Tapscott, 2008).

Tabelul 1. afișează serviciile publice personalizate prevalente livrate de cele 320 de orașe din România la începutul anului 2015. Putem observa de aici că, într-o proporție covârșitoare, prezența acestora pe Web-site-urile primăriilor este foarte mică. Acest element arată că interesul autorităților nu este neaparat acela de a răspunde nevoilor cetățenilor, ci mai curând de a răspunde unor reglementări legislative în vigoare (ex. Legea nr. 52/2003¹ privind transparența decizională în administrația publică), precum și presiunilor de ordin tehnologic și social de a avea o prezență oficială pe Internet.

¹ Publicată în Monitorul Oficial nr. 70 din 3 februarie 2003.

Tabelul 1. Serviciile publice electronice existente pe Web-site-urile primăriilor orașelor țării

	Nr. orașe	%
Existența unui Web-site oficial al primăriei	305	95,31
Angajamentul social al cetățenilor:		
- pe forumuri de discuții proprii	99	30,93
- pe profilele oficiale în cadrul site-urilor de social-media	52	16,25
Posibilitatea cetățeanului de a-și crea cont pe Web-site	73	22,81
Existența pe Web-site a formularelor electronice (.pdf, .doc sau on-line)	206	64,37
Urmărirea on-line a formularelor depuse	30	9,37
Petiții on-line	48	15,00
Posibilitatea cetățeanului de a se abona la un newsletter	39	12,18
Posibilitatea de a se efectua plăți on-line	NA	NA

Punctajele finale ne arată că doar cinci orașe au reușit să obțină punctaje mai mari de 4,00 (Oradea, Hunedoara, Timișoara, Satu Mare și Baia Mare), 47 de orașe au obținut punctaje situate între 3,00 și 3,99 și 78 – punctaje situate între 2,50 și 3,00. Acest lucru înseamnă că un număr de 130 de orașe (40,62%) a promovat la testul de furnizare a serviciilor electronice pe Internet (Tabelul 2. prezintă situația pe ansamblu).

Tabelul 2. Nivelul de dezvoltare a e-guvernării în orașele României

Calificativ	Nr. orașe	%
Foarte bine (punctaj situat între 4,01 și 5,00)	5	1,56
Bine (punctaj situat între 3,01 și 4,00)	47	14,69
Satisfăcător (punctaj situat între 2,01 și 3,00)	162	50,63
Slab (punctaj situat între 1,01 și 2,00)	80	25,00
Foarte slab (punctaj situat între 0,00 și 1,00)	26	8,13

Pentru a determina mai departe situația guvernării electronice pentru fiecare județ în parte și pentru a realiza, sub forma unei hărți cromatice, situația României la acest capitol, am făcut media aritmetică între orașele fiecărui județ. Rezultatele sunt prezentate în Figura 1.

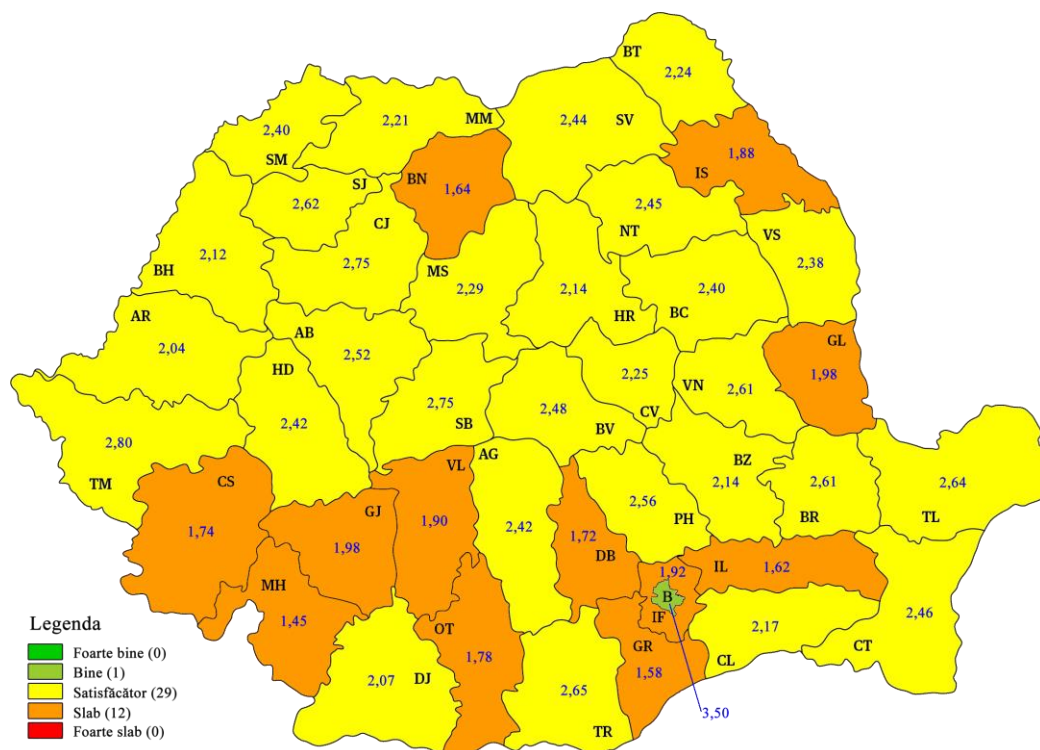


Figura.1. Imaginea României de astăzi la capitolul e-guvernarea la nivel orășenesc
Sursa: Autorul, în urma datelor obținute în prezentul studiu

REZULTATELE PE CLASE DE ANALIZĂ

Acest capitol prezintă rezultatele evaluării Web-site-urilor primăriilor orașelor țării pentru fiecare clasă de analiză. Cea mai înaltă valoare a mediei punctajelor este obținută de clasa de analiză <<Generalități>>, cu 3,15 puncte, urmată de <<Transparență>>, cu 2,81 puncte (Tabelul 3.), iar cea mai scăzută valoare este obținută de clasa <<E-Documents>>, cu 1,43 puncte.

Acest lucru înseamnă că cele mai multe din primăriile orașelor din România sunt în primul rând interesate să aibă o prezență frumoasă pe Internet (clasa de analiză <<Generalități>> asta ne arată) și să răspundă cerințelor legislative (<<Transparență>>) și mai puțin interesate să furnizeze servicii electronice cetățenilor, precum: documente electronice, încurajarea acestora în a participa la dezbateri publice pe Internet etc. Profesorul Baltac, în articolul „eGuvernarea: modă sau necesitate”², vorbește tocmai de această tendință a oficialilor instituțiilor publice din România de a minimiza importanța guvernării electronice și de a o reduce la o simplă prezență frumoasă pe Internet a instituției pe care o conduc.

Tabelul 3. Mediile punctajelor obținute de orașele României pe fiecare clasă de analiză

Clasa de analiză	Nr. orașe cu punctaj maxim	Nr. orașe cu punctaj minim	Media
Transparență	3	23	2,81
E-Documents	3	58	1,43
Comunicare	4	40	1,78
Conținut util	0	18	2,14
Informații generale	1	24	2,26
Informații turistice	4	45	2,27
Servicii zonale	4	288	0,28
Generalități	16	15	3,15
Punctaj final	0	15	2,26

² Vasile Baltac http://adevarul.ro/news/societate/eguvernarea-moda-necesitate-1_5537ec23cfbe376e35737cb1/index.html

TRANSPARENȚĂ

Legea nr. 52 din 21 ianuarie 2003 privind transparența decizională în Administrația Publică³ reglementează modul în care autoritățile administrației publice locale trebuie să se raporteze la comunitate în procesul legislativ și, mai ales, să implice părțile interesate, fie că sunt membri ai comunității, asociații sau alte părți interesate (*stakeholders*). Actul normativ stabilește, ca obiectiv, respectarea a trei principii: informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează a fi dezbătute, consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, precum și participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare (Pârvu, 2009).

În cazul procedurilor de elaborare a actelor normative, autoritățile sunt obligate să publice un anunț, cu cel puțin 30 de zile înainte de supunerea spre analiză, avizare și adoptare de către autorități, pe *pagina de Internet proprie*, să-l afișeze la avizier, într-un spațiu accesibil publicului și să-l transmită către mijloacele de informare în masă. Anunțul trebuie să cuprindă o notă de fundamentare, o expunere de motive sau un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, textul complet al proiectului, precum și un termen limită, locul și modalitatea prin care cetățenii pot înainta în scris propuneri sau recomandări. Proiectele de acte normative se transmit tuturor persoanelor care au depus cerere pentru primirea informațiilor respective.

Ponderea acestei categorii de informații (Clasa C1) este de 20% în calculul rezultatului final, iar în compoziția ei sunt incluse zece elemente, dintre care amintim: *declarații de avere, organigrama, minutele/ședințele accesibile prin site-ul instituției, CV-urile angajaților, informații despre buget, prime și subvenții sau legislația prezentă pentru informarea cetățenilor interesați de activitatea aleșilor locali*.

³ Publicată în Monitorul Oficial nr. 70 din 3 februarie 2003.

Media punctajelor obținute la acest capitol este 2,81, iar numărul de orașe care s-au situat deasupra acestei valori (așa cum se poate observa și din Figura 2.) este de 177 (55,31%). Cel mai probabil, însă, acest lucru se datorează obligațiilor legislative și nu interesului oficialităților. Vom vedea că la capitolul de <<E-Documents>>, unde legislația nu mai este atât de impunătoare, media este net inferioară.

Tabelul 4. Situația orașelor țării la capitolul Transparență

Calificativ	Nr. orașe	%
Foarte bine (punctaj situat între 4,01 și 5,00)	44	13,75
Bine (punctaj situat între 3,01 și 4,00)	100	31,25
Satisfăcător (punctaj situat între 2,01 și 3,00)	94	29,38
Slab (punctaj situat între 1,01 și 2,00)	42	13,13
Foarte slab (punctaj situat între 0,00 și 1,00)	40	12,50

În topul celor mai transparente primării se află Cluj, Craiova și Deva care au obținut punctaj maxim, urmate apoi de alte 13 care au obținut un punctaj egal (4,75 puncte). Din păcate, avem un număr de 33 de orașe (10,31%) al căror punctaj obținut în cadrul acestei clase a fost subunitar.

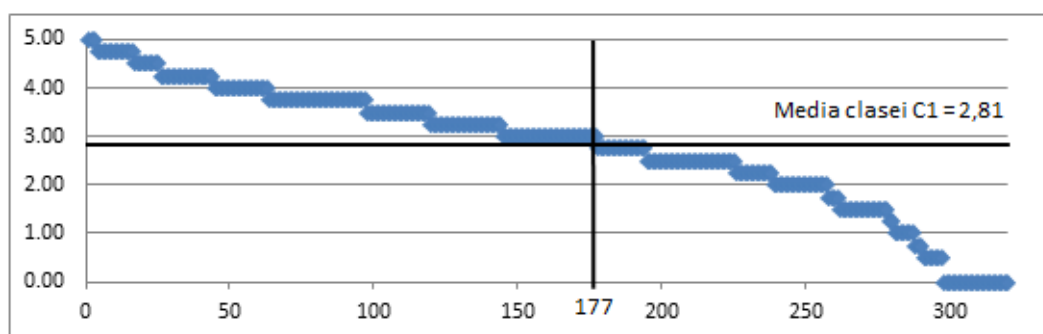


Figura 2. Dispersia punctajelor obținute la clasa de analiză C1 – Transparență

E-DOCUMENTS

Această secțiunea analizează prezența pe Web-site a documentelor la care cetățenii pot avea acces prin mediul digital, fie că acestea sunt destinate descărcării pentru o completare ulterioară, fie prin completarea acestora direct pe pagina Web. De asemenea, a trebuit verificată aici și prezenta anunțurilor de achiziții, concesiionari sau închirieri pe care primăria le publică pe site.

Autorizații/certificate/formulare electronice. Aceasta categorie poate include documente în format .pdf, .doc, .rtf, ce pot fi astfel descărcate de pe site-ul primăriei. Cel mai adesea, acestea sunt formulare destinate depunerii la o instituție publică, după o completare prealabilă. Din cele 320 Web site-uri analizate, 176 (55,00%) au avut postate spre download documentele așa cum am spus mai sus, 26 de primării (8,13%) se bucură de un sistem de completare automată a formularelor. Treizeci de primării (9,37%) permit urmărirea traseului documentului depus (fie în format electronic sau la ghișeu, după nr. de înregistrare) on-line. Spre exemplu, primăria municipiului București are integrat pe portalul acesteia un modul de urmărire on-line a plății taxelor și impozitelor, precum și de urmărire a petițiilor cetățenilor – în acest caz este necesară crearea unui cont de utilizator de către fiecare cetățean ce dorește să folosească serviciul.

Doar trei portaluri au obținut la acest capitol notă maximă; este vorba de Timișoara, Sibiu și Giurgiu. Trebuie menționat că sunt 143 de municipii (44,69%) care au obținut un punctaj mai mic sau egal cu 1, chestiune deloc îmbucurătoare, având în vedere faptul că prin aceste servicii on-line, primăria se poate apropia mai mult de cetățeni.

Tabelul 5. Situația orașelor țării la capitolul E-Documents

Calificativ	Nr. orașe	%
Foarte bine (punctaj situat între 4,01 și 5,00)	7	2,19
Bine (punctaj situat între 3,01 și 4,00)	21	6,56
Satisfăcător (punctaj situat între 2,01 și 3,00)	44	13,75
Slab (punctaj situat între 1,01 și 2,00)	105	32,81
Foarte slab (punctaj situat între 0,00 și 1,00)	143	44,69

Media pe întregul studiu, la acest capitol, este cea mai mică – 1,43, ceea ce arată că Web site-urile oficiale ale orașelor țării sunt deficitare la furnizarea acestor servicii on-line.

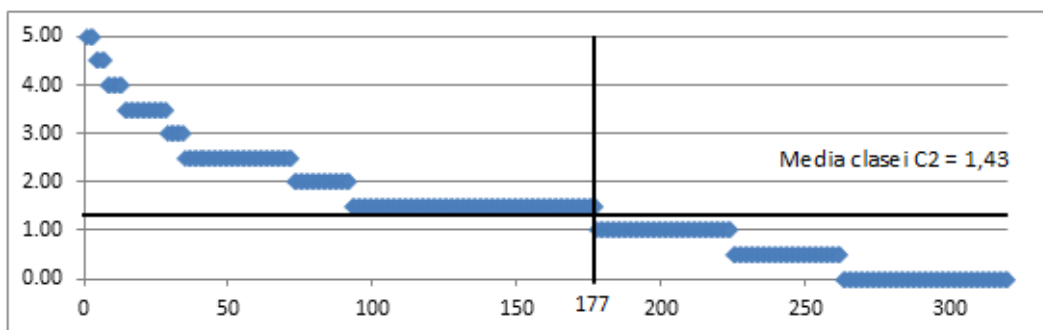


Figura 3. Dispersia punctajelor obținute la clasa de analiză C2 – E-Documents

În Figura 3. vedem că 143 de orașe (44,69%) se situează sub medie. Pentru a se diminua acest procentaj, primăriile trebuie „forțate” printr-un cadru legislativ adecvat să posteze, pe Web site-urile lor, formulare destinate completării, precum și alte materiale în format electronic spre a fi disponibile cetățenilor.

COMUNICARE

Participarea cetățenilor la actul de guvernare continuă să fie cea mai recentă arie de studiu a e-Government-ului. Foarte puține instituții publice oferă oportunități on-line cetățenilor de a participa activ la procesul de guvernare. Acest lucru se poate realiza fie prin prezența unor formulare de vot electronic, atunci când trebuie luată o decizie publică (procedură întâlnită atât de rar încât, pentru a nu dilua rezultatele, nici nu a fost introdusă în studiu ca element de cercetare), fie prin prezența forumurilor de discuție cu și între cetățeni.

De asemenea, în ultimul timp se constată un interes crescut în folosirea platformelor de social-media pentru implicarea cetățenilor în actul de guvernare (Castells, 2010), motiv pentru care am introdus un indicator referitor și la acest fenomen. Cu toate acestea, cercetarea de față se oprește la studierea mecanismelor prin care utilizatorii pot trimite comentarii on-line sau pot furniza feedback-uri instituției sau aleșilor.

O primărie poate prezenta pe site-ul său numeroase documente și informații de interes public, dar lipsa unei posibilități de a fi contactată electronic, la rândul ei, de către cetățeni, atât pentru nelămuriri, cât și pentru sugestii, viciază comunicarea dintre aceștia și administrație.

Indicatorii folosiți pentru a măsura capacitatea Web site-ului de a permite utilizatorilor să interacționeze mai ușor cu administrația au fost: *posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului (sau cabinetului acestuia), posibilitatea trimiterii de sugestii (altele decât referitoare la Web-site), prezența unui forum de discuții între/cu cetățenii și, așa cum am spus, prezența orașului, moderată de oficiali ai instituției, pe site-urile de socializare.*

Tabelul 6. Situația orașelor țării la capitolul Comunicare

Calificativ	Nr. orașe	%
Foarte bine (punctaj situat între 4,01 și 5,00)	16	5,00
Bine (punctaj situat între 3,01 și 4,00)	30	9,38
Satisfăcător (punctaj situat între 2,01 și 3,00)	77	24,06
Slab (punctaj situat între 1,01 și 2,00)	95	29,69
Foarte slab (punctaj situat între 0,00 și 1,00)	102	31,88

Dacă posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului sau cabinetului acestuia a fost întâlnită în 150 de cazuri (46,88%) și posibilitatea de a trimite diferite sugestii autorităților în 195 de cazuri (60,94%), ei bine, doar 29 (9,06%) au implementat un forum de discuții. Cu toate acestea, în ideea dezvoltării componentei de participare cetățenească, primăriilor care au prezente, pe Web site-urile proprii, forumuri de discuții, li se mai adaugă un număr de 79 (24,69%) care sunt prezente, în mod oficial, pe site-urile de social-media (unele dintre acestea au răspuns afirmativ ambelor întrebări).

Ca excepție, am întâlnit instituții care pun la dispoziția cetățenilor chiar și posibilitatea contactării, prin intermediul unor aplicații de mesagerie instant (Yahoo Messenger), a personalului acestora, precum și situații unde se încearcă structurarea diferitelor discuții on-line în jurul unui anumit subiect (politică publică etc.), cu un succes mai mare sau mai mic, în funcție de numărul total de participanți (direct proporțional cu populația localității respective).

Media obținută pe acest capitol este 1,78. Patru orașe, și anume: Sibiu, Baia Mare, Hunedoara și Satu Mare au obținut, la acest capitol, punctaj maxim.

În Figura 4. vedem că cele mai multe primării de orașe din țară, 197 (61,56%), se situează sub medie. Pentru a diminua acest număr, și aici ca și în cadrul clasei de analiză

precedente, ar fi nevoie de presiune legislativă pentru a fi postate pe Web site-uri, spre a fi disponibile cetățenilor, formulare și alte materiale în format electronic.

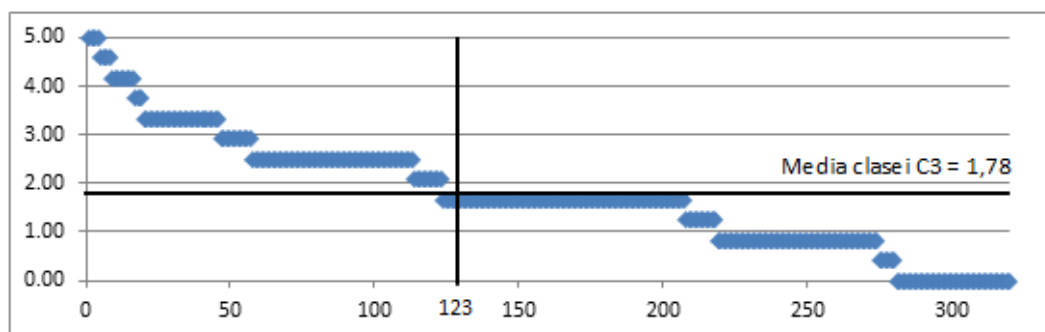


Figura 4. Dispersia punctajelor obținute la clasa de analiză C3 – Comunicare

CONȚINUT UTIL

Conținutul este o componentă critică a fiecărui Web site. Nu contează cât de avansate sunt tehnologiile folosite; dacă elementele din conținut nu sunt actualizate sau dacă este dificil de navigat ori de găsit informații, ori dacă acestea nu sunt corecte, atunci site-ul nu își îndeplinește scopul.

Conținutul util este dat de acele informații prezente pe site-ul primăriei, legate de activitatea acesteia în cadrul comunității pe care o coordonează. Prin știri și noutăți, oferă cetățenilor informații utile despre orașul în care locuiesc; prin harta electronică a orașului, harta mijloacelor de transport sau prin Web cam-uri instalate în punctele importante ale orașului respectiv, oferă atât locuitorilor, cât și turiștilor informații valoroase. Acest conținut nu este legat doar de prezentarea elementelor externe primăriei, ci și de cât de ușoară este accesarea informațiilor prezente pe site, prin posibilitatea alegerii între mai multe limbi și opțiunea de a căuta în site.

Tabelul 7. Situația orașelor țării la capitolul Conținut util

Calificativ	Nr. orașe	%
Foarte bine (punctaj situat între 4,01 și 5,00)	4	1,25
Bine (punctaj situat între 3,01 și 4,00)	45	14,06
Satisfăcător (punctaj situat între 2,01 și 3,00)	129	40,31
Slab (punctaj situat între 1,01 și 2,00)	98	30,63
Foarte slab (punctaj situat între 0,00 și 1,00)	44	13,75

Din păcate, un număr de 44 de orașe (13,75%) a obținut un scor mai mic de (sau egal cu) 1. Motivul identificat de noi, și prin prisma dialogurilor avute cu reprezentanții primăriilor: acestea nu sunt orientate spre a satisface nevoile cetățenilor, ele sunt prezente pe Internet datorită reglementărilor legislative din domeniu.

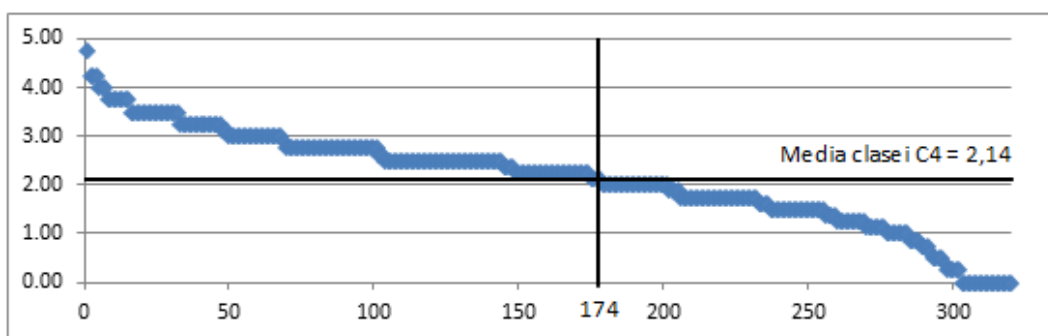


Figura 5. Dispersia punctajelor obținute la clasa de analiză C4 – Conținut util

Media obținută este de 2,14 – ceea ce arată ca balanța dintre numărul de orașe care nu prezintă informații despre localitate pe Web site și cele care prezintă este echilibrată. Pentru a avea o imagine de ansamblu mai clară, cu o acuratețe mai mare, am împărțit această clasă în trei subclase, astfel: C41 – Informații generale, C42 – Informații turistice și C43 – Servicii zonale. În continuare, enumerăm câțiva dintre cei mai importanți indicatori. Astfel:

- la indicatorul *Noutăți/știri/anunțuri primărie*, 232 dintre site-urile analizate (72,50%) au o secțiune special destinată acestui lucru – dar trebuie menționat că această secțiune corespunde în mare măsură și capitolului de Transparență și, astfel, reglementările legislative în vigoare obligă primăriile să posteze astfel de informații pe pagina proprie de Internet;
- doar 88 de site-uri (27,05%) oferă posibilitatea *alegerii între mai multe limbi*;
- 46 (14,36%) au opțiunea de a vizualiza *Web cam-uri live*;
- *harta localității*, element considerat foarte util, este prezentă pe 230 de site-uri (71,88%).

Graficul din Figura 5. arată un oarecare echilibru, 174 de localități (54,38%) sunt situate peste medie. Probabil o intervenție legislativă care să „forțeze” puțin mâna autorităților locale ar ajuta la o creștere a numărului acestora și, implicit, a mediei din cadrul acestei clase.

GENERALITĂȚI

Această cercetare examinează și nivelul de accesibilitate al site-ului, altfel spus, am vrut să aflăm dacă site-ul este prietenos cu utilizatorii. Pentru a măsura acest lucru, am adoptat o serie de practici folosite în special în studierea site-urilor din mediul privat, măsurând cât de plăcut este *designul* și cât de ușoară se face *navigarea* în interiorul paginii.

Ca exemplu, am analizat cât de vizibile sunt link-urile, ori dacă prezența elementelor cromatice nu este obositoare, dacă numărul de click-uri care trebuie efectuate pentru a ajunge la ultima pagina din site nu este prea mare etc. (detalii despre cum au fost stabilite criteriile de analiză a indicatorilor din această clasă în Anexa 2).

Rezultatele la acest capitol arată că există interes din partea primăriilor spre a fi vizibile în spațiul virtual și această prezență să fie totuși una plăcută (pentru turism, de exemplu, Web site-ul reprezintă cartea de vizită a localității respective).

Tabelul 8. Situația orașelor țării la capitolul Generalități

Calificativ	Design plăcut		Navigare ușoară	
	Nr. orașe	%	Nr. orașe	%
Foarte bine (nota 5/5)	28	9,18	93	30,49
Bine (nota 4/5)	83	27,21	62	20,33
Satisfăcător (nota 3/5)	90	29,51	95	31,15
Slab (nota 2/5)	69	22,62	48	15,74
Foarte slab (nota 1/5)	35	11,48	7	2,30

Notă: nu au fost incluse în acest tabel primăriile care nu au avut Web site activ în momentul analizei

Tabelul 9. Situația orașelor țării la capitolul Generalități (imagine de ansamblu)

Calificativ	Nr. orașe	%
Foarte bine (punctaj situat între 4,01 și 5,00)	66	21,64
Bine (punctaj situat între 3,01 și 4,00)	92	30,16
Satisfăcător (punctaj situat între 2,01 și 3,00)	105	34,43
Slab (punctaj situat între 1,01 și 2,00)	37	12,13
Foarte slab (punctaj situat între 0,00 și 1,00)	20	6,56

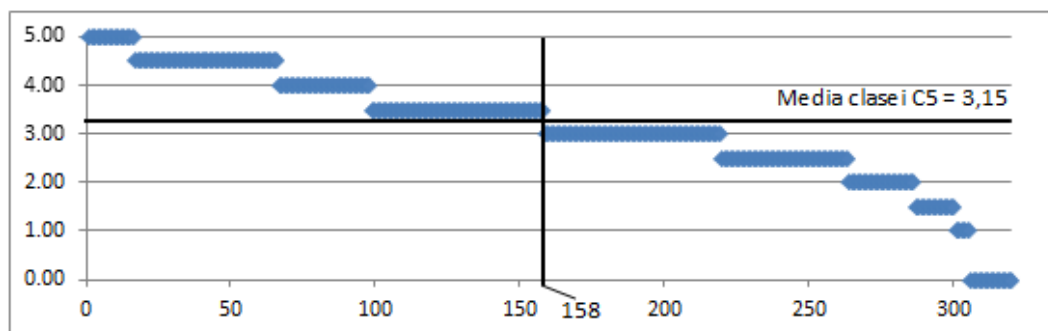


Figura 6. Dispersia punctajelor obținute la clasa de analiză C5 – Generalități

Din graficul din Figura 6. se observă ușor că cele mai multe primării au obținut scoruri bune, ajutând astfel la creșterea valorii mediane a acestora, lucru îmbucurător, înclinația spre design plăcut, mai mult poate decât spre utilitate, fiind evidentă.

REZULTATE AUXILIARE

Literatura de specialitate (Moon, 2002; Moon & Leon, 2001; Musso, 2000) vorbește despre existența unei relații pozitive între numărul locuitorilor unei localități și capacitatea de e-guvernare a administrației publice locale. Drept urmare, având în vedere numărul mare de date acumulate prin această analiză, am vrut să confirmăm corelația pozitivă între aceste două șiruri de date (populația orașului și nota obținută în urma analizei) și pentru România. Rezultatul, coeficientul de corelare (R), așa cum poate fi observat și din Figurile 7. și 8., este 0,42 (mediu – moderat), ceea ce înseamnă că legătura dintre aceste două serii de date este una pozitivă – rezonabilă.

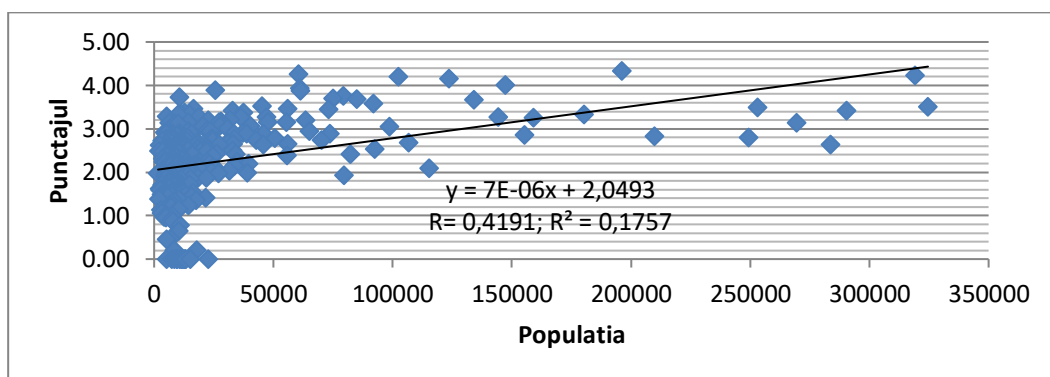


Figura 7. Corelația dintre populația orașului și punctajul obținut (1). Municipiul București a fost exclus datorită riscului de a distorsiona rezultatele acestui grafic.

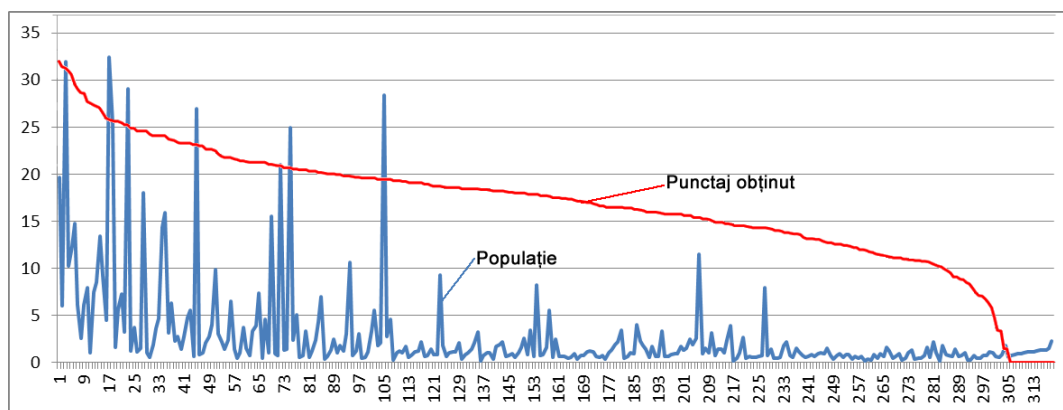


Figura 8. Corelația dintre populația orașului și punctajul obținut (2). Municipiul București a fost exclus datorită riscului de a distorsiona rezultatele acestui grafic.

DISCUȚII ȘI CONCLUZII

Am prezentat, în paginile acestui studiu, situația actuală a nivelului implementării e-Government-ului prin intermediul site-urilor Web ale primăriilor orașelor din România. Așa cum se observă și din harta prezentată în figura Figura 1. și din Tabelele 1., respectiv 2., situația este satisfăcătoare, ceea ce înseamnă că mai sunt mulți pași de făcut până când la noi în țară să putem vorbi de o guvernare electronică așa cum o întâlnim în alte țări ale Europei (și nu numai).

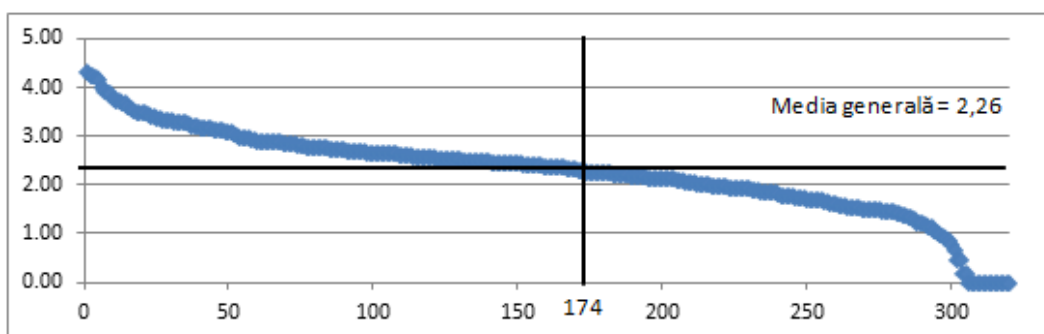


Figura 9. Dispersia punctajelor obținute la rezultatele finale

Același lucru îl arată și Figura 9. – și anume că „aglomerarea” este între valorile 2 și 3, cu 162 de municipii (50,63%) cu scor situat în acest interval și 158 (49,37%) în afara acestuia.

De teama efectului de diluare de care, probabil, ar fi suferit rezultatele finale, nu am introdus în studiu elemente întâlnite în studii similare făcute în alte țări, cum ar fi: posibilitatea efectuării de plăți on-line (situație foarte rar întâlnită în România), participarea cetățenilor la actul de guvernare prin vot electronic sau referendum electronic (de asemenea, foarte rar întâlnite) sau chestionare on-line menite să colecteze

opinia cetățenilor legată de o posibilă acțiune a primăriei. De aceea, poate compararea celor mai bune rezultate obținute la noi în țară cu cele mai bune rezultate din lume sau din Europa nu ar prezenta acuratețe.

Tabelul 10. Elemente de noutate disponibile pe Web-site-urile orașelor românești

Indicatori	Nr. orașe	%
Web-site	305	95,3
- Social-media	52	16,3
Conturi personalizate	73	22,8
Urmărirea on-line a documentelor depuse	30	9,37
Newsletter	39	12,2
Posibilitatea de a se efectua plăți on-line	NA	NA

În aproape toate orașele țării putem spune că problema cea mai des întâlnită în acest studiu, este participarea civică – aici se evidențiază deficiențe în relația autorităților cu cetățeanul. Motivele pot fi multiple, de la lipsa de cunoștințe IT deținute de cetățeni și/sau funcționarii publici sau lipsa modalităților de comunicare, până la lipsa interesului din partea autorităților sau a calității civice a cetățenilor.

În mod cert există o strânsă corelație între rezultatele obținute pe fiecare clasă de analiză și rezultatul final. Totuși, am dorit să vedem care clasă este cea care influențează cel mai mult calculul final. Așa cum se poate vedea din Tabelul 11, capitolul *Transparență* și cel de *Conținut util* sunt cele mai strâns corelate de rezultatul final pentru seria noastră de date (cele 320 de orașe ale țării).

Concluzia pe care o putem extrage de aici este că scopul existenței pe Web a primăriilor orașelor din România nu este cel mai strâns legat de interesul acestora de a se apropia de cetățean, ci mai curând pentru a răspunde reglementărilor legislative. Cu toate acestea, cei mai mulți primari au înțeles faptul că un Web-site bogat în informații poate

E-Guvernarea în municipiile României. Studiu 2016 **35**

reprezenta o carte de vizită virtuală a orașului, astfel se poate explica valoarea mare obținută în cadrul corelației *Rezultat final – Conținut util*.

Tabelul 11. Corelațiile dintre Rezultatul final și clasele de analiză

Clasa analizată	R	R²
Transparență	0,8381	0,7025
E-Documents	0,7276	0,5294
Comunicare	0,7351	0,5404
Conținut util	0,8314	0,6913
Generalități	0,6563	0,4308

Valoarea mică obținută la corelația dintre *Rezultatul final* și capitolul *Generalități* indică faptul că primăriile orașelor țării prezintă tendința de a dezvolta Web-site-uri neprofesioniste, folosind probabil resursa umană proprie pentru aceasta.

BIBLIOGRAFIE

References

- Baker, S. (2011), *Numerafi*. Editura Publica, București.
- Baltac, V. (2011), *Tehnologiile informației – noțiuni de bază*, Ed. Andreco Educațional, București.
- Baltac, V. (2015), *eGuvernarea: modă sau necesitate?*, http://adevarul.ro/news/societate/eguvernarea-moda-necesitate-1_5537ec23cfbe376e35737cb1/index.html
- Banca Mondială (2002), *The e-government handbook for developing countries*.
- Bass, M. (1969), *A new product growth model for consumer durables*, Management science.
- Cap Gemini (2006), *Online Availability of Public Services: How is Europe Progressing? Web Based Survey on Electronic Public Services*, Report of the 6th Measurement, Capgemini.
- Carr, N. (2010), *The Shallows: What the Internet Is Doing to Our Brains*, W.W. Norton & Company.
- Castells, M. (2010), *The Rise of the Network Society*, Volume I. The Information Age, Economy, Society, and Culture, Wiley-Blackwell.
- Czarniawska, B., Sevón, B. (2005), *Global ideas: How ideas, objects and practices travel in the global economy*, Copenhagen Business School Press, Copenhagen.
- Tapscott, D. (2008), *Grown Up Digital: How the Net Generation is Changing Your World*, McGraw-Hill.
- European Computer Driving Licence (ECDL), <http://www.ecdl.org.ro/>, accesat în martie 2015.
- Gladwell, M. (2004), *The tipping point*, Ed. Andreco.
- Gleick, J. (2011), *The Information: A History, a Theory, a Flood*, Pantheon Books, New York.
- Homburg, V.M.F., Dijkshoorn, A.D. (2011), *Diffusion of personalized e-government services among Dutch municipalities (an empirical investigation and explanation)*, International Journal of E-Government Research.
- Homburg, V.M.F. (2008), *Understanding e-government: Information systems in public administration*, Routledge, London.
- Hotărâre nr. 1.007 din 4 octombrie 2001 pentru aprobarea Strategiei Guvernului privind informatizarea administrației publice, publicată în M.Of. nr. 705/6 noi. 2001.
- Kiing, J., Gurbaxani, V., Kraemer, K., McFarlan, F., Raman, K., Yap, C. (1994), *Institutional factors in information technology innovation*, Information Systems Research.

- King, G., Keohane, R.O., Verba, S. (1994), *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton University Press, Princeton.
- Mahajan, V., Peterson, R.A. (1985), *Models for innovation diffusion*, Beverley-Hills CA. Sage;
- Holzer, M., Kim, S.T. (2007), *Digital Governance in Municipalities Worldwide (2007)*, The Rutgers-SKKU E-Governance Survey Instrument.
- Misra, D.C. (2007), *The Chief Information Officer (CIO) Concept in E-government: Select Lessons for Developing Countries*, New Delhi, India, Zunia.
- Moon, M.J. (2002), *The evolution of E-government among municipalities: Rhetoric or reality?*, Public Administration Review.
- Moon, M.J., deLeon, P. (2001), *Municipal Reinvention: Municipal Values and Diffusion among Municipalities*, Journal of Public Administration Research and Theory.
- Musso, J. (2000), *Designing Web Technologies for Local Governance Reform: Good Management or Good Democracy*, Political Communication.
- Orlikowski, W.J. (2000), *Using technology and constructing structure: A practice lens for studying technology in organizations*, Organization Science.
- Orlikowski, W.J., Barley, S. (2001), *Technology and institutions: What can research on information technology and research on organization learn from each other?*, MIS Quarterly.
- Owen, E.H. (2003), *Public Management & Administration*, Palgrave Macmillan.
- Pardo, T. (2000), *Realizing the promise of digital government: It's more than building a Web site*, Albany, Center for Technology in Government, New York.
- Parlăgi, A. (2003), *Serviciile Publice Locale*, Editura Economică, București.
- Rheingold, H. (2003), *Smart Mobs: The Next Social Revolution*, Basic Books.
- Rogers, E. (1995), *Diffusion of innovations*, Free Press, New York.
- Rosenbloom, D.H. (2009), *Public Administration: Understanding Management, Politics, and Law in the Public Sector*, McGraw Hill, NY.
- Pârvu, S. – reprezentant Pro Democrația, *Ghidul alesului local*.
- Primăriadigitala.ro (2016), <http://primariadigitala.ro/index.php/studiu-de-impact/arhiva-studii>, accesat în februarie 2016
- The Economist (2014), *Government unveils roadmap for ICT sector*.
- Tolbert, P.S., Zucker, L.G. (1996), *The institutionalization of institutional theory*, Cornell University, ILR School.
- Vrabie, C.⁴ (2014), *E-guvernarea în municipiile României – Studiu de impact*, nr. 1/2014, Editura Pro Universitaria, București.

⁴ Cătălin Vrabie; Lect. univ. dr. - Școala Națională de Studii Politice și Administrative București, Facultatea de Administrație Publică - coordonator al acestui studiu [e-mail: vcatalin@snspsa.ro]

ANEXE

ANEXA 1

Clasament final

(C1=Transparență, C2=E-Documents, C3=Comunicare, C4=Conținut util, C5=Ceneralități)

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
1	Bihor	Oradea	4,33	4,25	4,50	4,17	3,75	5,00
2	Hunedoara	Hunedoara	4,25	4,00	4,00	5,00	4,25	4,00
3	Timiș	Timișoara	4,23	4,75	5,00	4,17	4,75	2,50
4	Satu Mare	Satu Mare	4,20	3,75	3,50	5,00	4,25	4,50
5	Maramureș	Baia Mare	4,15	4,50	4,00	5,00	2,75	4,50
6	Sibiu	Sibiu	4,00	3,75	5,00	5,00	3,75	2,50
7	Hunedoara	Deva	3,93	5,00	3,00	4,17	3,50	4,00
8	Suceava	Fălticeni	3,88	4,75	3,50	4,17	3,00	4,00
9	Giurgiu	Giurgiu	3,87	4,00	5,00	3,33	3,00	4,00
10	Vrancea	Focșani	3,75	3,75	3,50	3,75	2,75	5,00
11	Timiș	Jimbolia	3,73	4,75	3,50	4,17	3,25	3,00
12	Bistrița-Năsăud	Bistrița	3,70	4,25	3,50	2,50	4,25	4,00
13	Neamț	Piatra Neamț	3,68	4,25	4,00	1,67	4,00	4,50
14	Mureș	Târgu Mureș	3,67	4,00	4,00	3,33	3,50	3,50
15	Suceava	Suceava	3,58	4,75	2,50	2,92	3,25	4,50
16	București	București	3,55	4,75	3,50	2,50	3,50	3,50
17	Teleorman	Alexandria	3,52	4,00	2,50	3,33	3,75	4,00
18	Cluj	Cluj-Napoca	3,50	5,00	2,50	2,50	3,50	4,00
19	Brașov	Brașov	3,48	4,25	3,50	1,67	3,00	5,00
20	Sălaj	Zalău	3,47	3,25	3,50	4,58	4,00	2,00

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
21	Suceava	Câmpulung Moldovenesc	3,47	4,75	2,50	3,33	3,25	3,50
22	Caraș-Severin	Reșița	3,45	3,75	4,50	2,50	3,00	3,50
23	Prahova	Câmpina	3,42	3,50	3,50	3,33	2,25	4,50
24	Iași	Iași	3,42	4,25	2,50	3,33	4,00	3,00
25	Maramureș	Sighetu Marmăției	3,37	2,50	3,00	3,33	3,50	4,50
26	Sibiu	Avrig	3,37	4,00	1,50	3,33	3,50	4,50
27	Arad	Sântana	3,33	3,50	2,50	2,92	3,25	4,50
28	Brașov	Râșnov	3,33	2,50	4,50	2,92	3,25	3,50
29	Brăila	Brăila	3,33	3,75	4,50	2,92	2,50	3,00
30	Bihor	Alesd	3,33	4,50	2,00	1,67	3,50	5,00
31	Hunedoara	Geoagiu	3,28	4,00	2,50	4,17	2,75	3,00
32	Bacău	Bacău	3,27	4,75	2,00	2,08	2,50	5,00
33	Sibiu	Mediaș	3,27	3,75	3,50	3,33	3,25	2,50
34	Constanța	Mangalia	3,27	3,75	0,50	3,33	3,75	5,00
35	Neamț	Țirgu Neamț	3,27	4,50	1,50	3,33	3,50	3,50
36	Arad	Arad	3,26	4,25	3,00	2,92	3,13	3,00
37	Argeș	Mioveni	3,22	4,25	2,50	3,33	2,50	3,50
38	Alba	Alba-Iulia	3,20	3,25	3,50	2,50	3,25	3,50
39	Alba	Aiud	3,19	3,75	0,50	4,58	2,63	4,50
40	Mureș	Sighișora	3,17	3,25	2,50	3,33	3,75	3,00
41	Cluj	Turda	3,15	3,75	1,50	3,75	2,75	4,00
42	Suceava	Vatra Dornei	3,15	4,75	1,50	2,50	3,50	3,50
43	Teleorman	Roșiori de Vede	3,15	3,75	2,50	2,50	2,50	4,50
44	Vaslui	Vaslui	3,15	4,25	2,50	2,50	3,00	3,50
45	Dolj	Craiova	3,13	5,00	3,00	1,67	2,00	4,00
46	Timiș	Deta	3,13	4,75	2,50	1,67	2,75	4,00
47	Prahova	Bușteni	3,12	3,00	4,00	3,33	3,25	2,00
48	Constanța	Murfatlar	3,12	3,75	0,50	3,33	3,00	5,00

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
49	Alba	Blaj	3,07	3,75	1,00	3,33	2,25	5,00
50	Timiș	Lugoj	3,07	3,75	1,00	3,33	3,25	4,00
51	Maramureș	Borsa	3,07	2,75	2,50	3,33	2,75	4,00
52	Vâlcea	Râmnicu Vâlcea	3,05	3,50	2,50	2,50	3,25	3,50
53	Brașov	Făgăraș	3,00	4,25	1,50	2,50	2,25	4,50
54	Cluj	Câmpia Turzii	2,97	3,75	0,50	3,33	3,75	3,50
55	Brașov	Zărnești	2,95	4,00	1,50	2,50	2,25	4,50
56	Hunedoara	Brad	2,95	3,25	1,50	2,50	3,50	4,00
57	Călărași	Călărași	2,95	3,25	2,00	2,50	2,50	4,50
58	Sibiu	Cisnădie	2,93	3,00	2,50	4,17	2,50	2,50
59	Prahova	Azuga	2,92	3,25	2,50	4,58	2,75	1,50
60	Bihor	Beiuș	2,90	4,25	1,50	2,50	2,75	3,50
61	Hunedoara	Petroșani	2,90	4,00	2,50	2,50	2,50	3,00
62	Bihor	Marghita	2,89	3,75	1,50	2,08	3,13	4,00
63	Harghita	Miercurea Ciuc	2,88	4,50	1,50	1,67	2,75	4,00
64	Cluj	Dej	2,88	3,50	3,50	0,42	2,50	4,50
65	Tulcea	Tulcea	2,88	4,75	1,50	1,67	2,50	4,00
66	Vâlcea	Călimănești	2,88	3,25	2,00	1,67	2,50	5,00
67	Ialomița	Fetești	2,88	3,75	3,50	1,67	2,50	3,00
68	Tulcea	Isaccea	2,88	4,25	2,50	1,67	2,50	3,50
69	Argeș	Pitești	2,85	4,25	0,50	2,50	3,50	3,50
70	Prahova	Sinaia	2,85	3,25	1,50	2,50	2,50	4,50
71	Bistrița- Năsăud	Năsăud	2,84	4,00	2,50	2,08	1,63	4,00
72	Covasna	Întorsura Buzăului	2,83	4,50	1,50	1,67	3,00	3,50
73	Prahova	Ploiești	2,83	3,75	2,00	1,67	3,25	3,50
74	Alba	Ocna Mureș	2,80	3,25	2,50	2,50	1,25	4,50
75	Galați	Galați	2,80	3,50	2,50	2,50	2,50	3,00
76	Ilfov	Chitila	2,80	2,75	1,50	2,50	2,75	4,50

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
77	Botoșani	Dorohoi	2,78	4,25	1,50	1,67	3,00	3,50
78	Neamț	Roman	2,78	4,75	1,50	1,67	2,50	3,50
79	Sibiu	Copșa Mică	2,77	3,25	2,50	3,33	2,75	2,00
80	Iași	Pașcani	2,77	3,75	1,50	2,08	2,00	4,50
81	Constanța	Techirghiol	2,77	2,50	2,50	0,83	3,50	4,50
82	Suceava	Rădăuți	2,75	4,50	1,50	2,50	2,25	3,00
83	Timiș	Ciacova	2,75	4,75	1,00	2,50	2,00	3,50
84	Timiș	Sănnicolau Mare	2,75	2,75	2,50	2,50	3,00	3,00
85	Olt	Slatina	2,73	3,25	4,00	1,67	1,75	3,00
86	Ilfov	Voluntari	2,73	3,50	2,00	1,67	3,00	3,50
87	Alba	Baia de Arieș	2,73	3,75	0,50	2,50	2,38	4,50
88	Caraș-Severin	Caransebeș	2,72	2,50	3,50	0,83	3,25	3,50
89	Suceava	Gura Humorului	2,72	4,00	2,00	0,83	3,75	3,00
90	Vâlcea	Horezu	2,72	4,00	1,50	0,83	2,75	4,50
91	Hunedoara	Orăștie	2,70	3,50	2,50	2,50	2,50	2,50
92	Suceava	Dolhasca	2,70	3,00	2,50	2,50	2,50	3,00
93	Bacău	Dărmănești	2,68	3,00	3,00	1,67	1,75	4,00
94	Botoșani	Botoșani	2,68	4,00	1,50	1,67	3,25	3,00
95	Brașov	Săcele	2,68	3,00	1,50	1,67	2,75	4,50
96	Alba	Câmpeni	2,68	4,25	1,50	2,50	1,13	4,00
97	Prahova	Vălenii de Munte	2,67	3,00	1,50	3,33	2,00	3,50
98	Olt	Caracal	2,66	3,25	2,50	1,67	2,38	3,50
99	Covasna	Sfântu Gheorghe	2,65	2,00	3,50	2,50	2,25	3,00
100	Gorj	Rovinari	2,65	3,75	1,50	2,50	2,00	3,50
101	Botoșani	Ștefănești	2,65	2,75	1,00	2,50	2,00	5,00
102	Suceava	Milișăuți	2,65	3,50	1,50	2,50	2,25	3,50
103	Mureș	Reghin	2,65	4,50	0,50	2,50	2,75	3,00
104	Harghita	Gheorgheni	2,63	4,00	1,50	2,92	2,25	2,50
105	Constanța	Constanța	2,63	4,25	1,50	1,67	2,75	3,00

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
106	Satu Mare	Carei	2,63	2,50	2,50	1,67	3,50	3,00
107	Argeș	Curtea de Argeș	2,63	4,25	2,50	1,67	2,25	2,50
108	Ialomița	Slobozia	2,63	3,75	3,00	1,67	2,25	2,50
109	Vâlcea	Băile Govora	2,62	3,00	0,00	4,58	3,00	2,50
110	Arad	Pecica	2,62	4,25	1,00	0,83	3,50	3,50
111	Vrancea	Mărășești	2,62	3,75	1,50	0,83	2,50	4,50
112	Buzău	Nehoiu	2,61	3,75	0,50	1,67	2,63	4,50
113	Dolj	Băilești	2,60	4,00	1,00	2,50	2,50	3,00
114	Bacău	Moinești	2,58	4,00	1,50	1,67	1,75	4,00
115	Bacău	Târgu Ocna	2,58	4,00	0,50	1,67	2,25	4,50
116	Hunedoara	Simeria	2,58	4,50	1,50	1,67	2,25	3,00
117	Tulcea	Măcin	2,58	3,00	1,50	1,67	1,75	5,00
118	Sibiu	Săliște	2,58	2,50	1,50	1,67	2,75	4,50
119	Satu Mare	Adrud	2,57	3,25	1,50	2,08	2,00	4,00
120	Sălaj	Cehu Silvaniei	2,57	3,00	1,00	3,33	3,00	2,50
121	Harghita	Toplița	2,55	3,00	1,00	2,50	3,25	3,00
122	Maramureș	Seini	2,53	3,50	1,50	1,67	2,50	3,50
123	Mehedinți	Drobeta Turnu Severin	2,53	2,00	0,00	4,17	2,00	4,50
124	Tulcea	Babadag	2,53	4,25	1,50	1,67	2,25	3,00
125	Prahova	Băicoi	2,53	2,25	1,50	3,75	1,13	4,00
126	Alba	Cugir	2,52	3,00	1,50	2,08	2,50	3,50
127	Prahova	Urlați	2,52	2,50	1,50	3,33	1,75	3,50
128	Satu Mare	Negrești-Oaș	2,52	2,25	1,50	3,33	3,00	2,50
129	Timiș	Făget	2,52	3,00	1,50	2,08	3,00	3,00
130	Maramureș	Târgu Lăpuș	2,52	4,00	1,50	0,83	2,75	3,50
131	Dâmbovița	Pucioasa	2,50	2,50	2,00	2,50	2,50	3,00
132	Sibiu	Agnita	2,50	3,25	1,50	2,50	2,75	2,50
133	Brăila	Ianca	2,50	2,25	1,50	1,25	2,50	5,00

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
134	Cluj	Gherla	2,50	2,00	1,50	2,50	3,00	3,50
135	Constanța	Năvodari	2,50	2,75	0,50	2,50	2,75	4,00
136	Sibiu	Ocna Sibiului	2,50	3,50	2,00	0,00	2,50	4,50
137	Argeș	Costești	2,48	3,75	2,50	1,67	1,50	3,00
138	Vrancea	Panciu	2,48	2,75	1,00	1,67	2,50	4,50
139	Suceava	Solca	2,48	4,75	0,00	1,67	2,50	3,50
140	Argeș	Topoloveni	2,48	3,50	1,50	0,00	2,88	4,50
141	Bacău	Comănești	2,47	2,50	1,50	0,83	2,50	5,00
142	Brailă	Făurei	2,47	3,50	1,00	0,83	2,00	5,00
143	Constanța	Cernavodă	2,47	2,25	2,00	0,83	3,75	3,50
144	Ilfov	Popești-Leordeni	2,47	4,25	2,50	0,83	1,75	3,00
145	Satu Mare	Livada	2,46	2,75	1,50	2,92	2,13	3,00
146	Arad	Chișineu-Criș	2,45	3,00	0,00	2,50	2,25	4,50
147	Constanța	Eforie	2,45	2,00	1,00	2,50	1,75	5,00
148	Sălaj	Jibou	2,43	3,25	1,50	2,92	2,00	2,50
149	Vaslui	Huși	2,43	4,00	1,50	1,67	1,50	3,50
150	Vâlcea	Brezoi	2,43	2,75	1,00	1,67	2,75	4,00
151	Vrancea	Adjud	2,43	2,75	0,50	1,67	2,75	4,50
152	Harghita	Odorheiu Secuiesc	2,42	1,50	0,50	3,33	2,75	4,00
153	Vaslui	Negrești	2,42	3,00	2,50	2,08	1,00	3,50
154	Gorj	Târgu-Jiu	2,42	3,75	0,50	0,83	3,50	3,50
155	Călărași	Fundulea	2,42	3,00	2,00	0,83	1,75	4,50
156	Prahova	Breaza	2,40	3,75	0,50	2,50	2,25	3,00
157	Caraș-Severin	Anina	2,40	3,00	1,00	2,50	2,50	3,00
158	Mureș	Iernut	2,40	3,50	0,50	2,50	2,50	3,00
159	Vaslui	Bârlad	2,38	3,75	1,50	1,67	3,00	2,00
160	Timiș	Gătaia	2,37	3,00	1,00	2,08	2,25	3,50
161	Teleorman	Turnu Măgurele	2,37	3,75	1,50	2,08	2,50	2,00

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
162	Mureș	Sârmașu	2,37	3,75	1,50	0,83	2,75	3,00
163	Botoșani	Săveni	2,36	3,75	1,50	1,67	0,88	4,00
164	Călărași	Lehliu Gară	2,36	3,00	1,50	1,67	1,13	4,50
165	Gorj	Ticleni	2,35	2,00	1,00	2,50	1,75	4,50
166	Suceava	Broșteni	2,35	4,50	0,00	2,50	3,25	1,50
167	Arad	Ineu	2,33	2,75	1,00	1,67	1,75	4,50
168	Gorj	Târgu Cărbunești	2,32	3,75	0,50	0,83	2,50	4,00
169	Tulcea	Sulina	2,32	4,00	1,50	0,83	2,75	2,50
170	Prahova	Plopeni	2,31	2,25	2,50	1,67	2,13	3,00
171	Prahova	Comarnic	2,30	2,50	2,00	2,50	1,50	3,00
172	Hunedoara	Călan	2,30	2,00	0,50	2,50	2,00	4,50
173	Teleorman	Videle	2,28	2,50	1,50	1,67	2,25	3,50
174	Sibiu	Tâlmăciu	2,27	3,50	1,50	0,83	2,00	3,50
175	Brașov	Victoria	2,25	1,50	1,50	2,50	2,25	3,50
176	Mehedinți	Baia De Aramă	2,25	2,25	0,50	2,50	3,00	3,00
177	Galați	Tecuci	2,23	3,50	2,00	1,67	1,50	2,50
178	Gorj	Motru	2,23	3,50	1,50	1,67	2,50	2,00
179	Ilfov	Buftea	2,23	3,00	1,50	1,67	2,00	3,00
180	Ilfov	Otopeni	2,23	2,75	1,00	1,67	2,75	3,00
181	Sibiu	Miercurea Sibiului	2,23	2,75	0,00	1,67	2,25	4,50
182	Mureș	Sovata	2,23	2,25	1,00	1,67	2,75	3,50
183	Covasna	Covasna	2,22	3,50	1,50	0,83	2,25	3,00
184	Gorj	Tismana	2,22	2,75	1,50	0,83	2,50	3,50
185	Brașov	Predeal	2,22	1,75	1,50	0,83	2,00	5,00
186	Bihor	Valea Lui Mihai	2,20	2,00	1,00	2,50	2,00	3,50
187	Constanța	Medgidia	2,20	3,75	0,00	0,00	2,75	4,50
188	Hunedoara	Lupeni	2,19	1,25	1,50	3,33	2,38	2,50
189	Olt	Balș	2,18	3,75	0,00	1,67	2,50	3,00
190	Prahova	Mizil	2,17	3,50	1,00	3,33	1,50	1,50

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
191	Dolj	Filiași	2,17	3,50	1,00	0,83	1,50	4,00
192	Arad	Sebiș	2,17	3,25	0,50	0,83	2,75	3,50
193	Alba	Teiuș	2,16	3,50	1,50	1,67	1,13	3,00
194	Suceava	Cajvana	2,15	1,50	2,50	2,50	1,75	2,50
195	Buzău	Râmnicu Sărat	2,14	3,50	1,50	0,83	2,38	2,50
196	Dolj	Calafat	2,13	3,00	0,50	1,67	2,00	3,50
197	Hunedoara	Uricani	2,13	3,00	1,00	1,67	2,50	2,50
198	Brăila	Însurăței	2,13	2,50	1,00	1,67	1,00	4,50
199	Constanța	Hârșova	2,13	3,25	1,50	1,67	2,75	1,50
200	Suceava	Liteni	2,13	3,25	1,00	1,67	1,75	3,00
201	Mureș	Ungheni	2,13	2,00	1,50	1,67	2,50	3,00
202	Călărași	Oltenița	2,12	3,00	1,50	0,83	1,75	3,50
203	Constanța	Ovidiu	2,12	2,50	1,00	0,83	1,75	4,50
204	Maramureș	Baia Sprie	2,12	2,50	2,00	0,83	2,75	2,50
205	Dâmbovița	Moreni	2,08	3,25	1,50	1,67	1,50	2,50
206	Buzău	Buzău	2,08	2,25	2,50	1,67	2,00	2,00
207	Ilfov	Pantelimon	2,08	2,75	2,50	1,67	1,00	2,50
208	Dâmbovița	Titu	2,07	3,00	2,00	0,83	2,00	2,50
209	Mureș	Luduș	2,07	3,50	2,50	0,83	2,00	1,50
210	Olt	Drăgănești-Olt	2,06	3,00	1,50	1,67	2,13	2,00
211	Argeș	Câmpulung	2,03	3,25	1,50	1,67	2,25	1,50
212	Sălaj	Șimleu Silvaniei	2,02	0,75	1,50	0,83	3,50	3,50
213	Bacău	Buhuși	2,02	2,50	2,00	0,83	1,75	3,00
214	Buzău	Pătărlagele	2,02	3,00	1,50	0,83	2,75	2,00
215	Hunedoara	Vulcan	2,00	2,50	1,00	1,25	2,25	3,00
216	Caraș-Severin	Oțelu Roșu	2,00	2,75	0,50	0,00	2,75	4,00
217	Bacău	Onești	1,98	3,25	1,00	1,67	1,50	2,50
218	Harghita	Băile Tușnad	1,97	1,00	0,00	0,83	3,50	4,50
219	Constanța	Negru Vodă	1,97	2,00	1,00	0,83	1,50	4,50

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
220	Alba	Sebeș	1,97	3,00	1,50	0,83	2,50	2,00
221	Botoșani	Flămânzi	1,97	3,00	1,00	0,83	1,50	3,50
222	Maramureș	Săliștea de Sus	1,96	3,00	0,50	1,67	1,13	3,50
223	Dâmbovița	Răcari	1,95	1,00	1,00	2,50	2,25	3,00
224	Dâmbovița	Târgoviște	1,93	2,50	0,50	2,92	1,75	2,00
225	Prahova	Slănic	1,93	2,50	1,50	1,67	2,00	2,00
226	Gorj	Turceni	1,93	2,50	1,50	1,67	1,50	2,50
227	Harghita	Bălan	1,93	2,00	0,50	1,67	2,50	3,00
228	Maramureș	Tăuții-Măgherauș	1,93	2,50	0,50	2,92	1,75	2,00
229	Alba	Zlatna	1,93	1,50	1,00	1,25	1,88	4,00
230	Teleorman	Zimnicea	1,92	3,25	2,00	0,83	1,50	2,00
231	Caraș-Severin	Băile Herculane	1,90	2,00	0,00	0,00	3,00	4,50
232	Vâlcea	Bălcești	1,90	2,50	2,00	1,25	1,75	2,00
233	Brașov	Rupea	1,88	2,00	0,00	0,42	2,50	4,50
234	Covasna	Târgu Secuiesc	1,87	2,50	1,00	0,83	2,00	3,00
235	Mureș	Târnăveni	1,87	3,75	0,50	0,83	1,75	2,50
236	Buzău	Pogoanele	1,86	3,00	0,50	1,67	2,13	2,00
237	Ialomița	Urziceni	1,85	3,00	1,00	2,50	0,25	2,50
238	Constanța	Băneasa	1,85	3,25	1,00	0,00	2,00	3,00
239	Prahova	Boldești-Scăeni	1,83	2,50	0,00	2,92	1,75	2,00
240	Sibiu	Dumbrăveni	1,80	1,50	2,00	1,25	1,75	2,50
241	Suceava	Frasin	1,78	3,00	1,50	0,42	1,50	2,50
242	Timiș	Recaș	1,78	1,50	0,00	1,67	1,75	4,00
243	Harghita	Vlăhița	1,78	3,25	0,00	1,67	1,00	3,00
244	Galați	Târgu Bujor	1,77	2,25	0,00	0,83	1,75	4,00
245	Vrancea	Odobesti	1,77	2,25	0,50	0,83	0,75	4,50
246	Iași	Hîrlău	1,75	0,50	0,00	2,50	1,25	4,50
247	Botoșani	Darabani	1,73	2,50	0,00	1,67	1,50	3,00
248	Maramureș	Vișeu de Sus	1,73	1,25	1,00	1,25	1,63	3,50

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
249	Arad	Nădlac	1,72	1,50	2,50	0,83	1,25	2,50
250	Hunedoara	Hațeg	1,70	2,50	0,50	0,00	3,00	2,50
251	Suceava	Siret	1,70	2,25	0,00	2,50	1,25	2,50
252	Vâlcea	Ocnele Mari	1,70	2,50	0,00	0,00	1,50	4,50
253	Gorj	Bumbești-Jiu	1,68	0,75	1,50	1,67	1,50	3,00
254	Mureș	Miercurea Nirajului	1,68	1,50	0,00	1,67	2,25	3,00
255	Covasna	Baraolt	1,68	1,50	1,50	1,25	1,63	2,50
256	Timiș	Buziaș	1,65	2,50	1,00	0,00	1,75	3,00
257	Vâlcea	Băile Olănești	1,65	2,00	1,50	0,00	1,25	3,50
258	Olt	Piatra Olt	1,63	3,00	1,00	1,25	1,88	1,00
259	Brașov	Ghimbav	1,63	2,75	0,50	0,00	1,88	3,00
260	Bihor	Vaşcău	1,62	2,50	1,00	0,83	0,25	3,50
261	Bacău	Slanic Moldova	1,59	3,25	1,00	0,83	1,38	1,50
262	Harghita	Borsec	1,58	1,50	1,00	1,67	2,25	1,50
263	Suceava	Salcea	1,57	2,00	0,00	0,83	2,00	3,00
264	Vâlcea	Berbești	1,55	2,50	0,00	0,00	0,75	4,50
265	Harghita	Cristuru Secuiesc	1,54	1,50	1,00	0,83	1,88	2,50
266	Vaslui	Murgeni	1,53	2,75	1,00	0,42	1,00	2,50
267	Olt	Corabia	1,53	2,25	0,50	2,50	1,38	1,00
268	Dolj	Dăbuleni	1,52	2,00	1,50	0,83	0,75	2,50
269	Botoșani	Bucecea	1,51	1,00	0,50	1,67	0,88	3,50
270	Dolj	Segarcea	1,50	2,50	0,00	0,00	1,50	3,50
271	Cluj	Huedin	1,50	2,00	1,00	0,00	2,50	2,00
272	Alba	Abrud	1,48	2,00	1,00	1,67	1,25	1,50
273	Maramureș	Dragomirești	1,48	0,50	1,50	1,67	1,25	2,50
274	Dâmbovița	Găești	1,48	3,00	1,50	0,00	0,88	2,00
275	Iași	Târgu Frumos	1,48	0,50	1,50	1,25	1,63	2,50
276	Dolj	Bechet	1,47	1,50	0,50	0,83	1,00	3,50

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
277	Ialomița	Fierbinți-Târg	1,47	1,50	0,00	0,83	1,50	3,50
278	Ialomița	Amara	1,45	1,00	2,00	0,00	1,75	2,50
279	Maramureș	Cavnic	1,45	2,00	0,00	0,00	1,75	3,50
280	Caraș-Severin	Bocșa	1,44	1,50	1,00	0,83	0,88	3,00
281	Olt	Potcoava	1,43	1,75	0,00	1,25	1,13	3,00
282	Brașov	Codlea	1,41	1,00	0,00	0,42	1,13	4,50
283	Mehedinți	Strehaia	1,38	1,50	1,00	1,67	0,25	2,50
284	Bihor	Nucet	1,38	2,50	0,00	0,00	1,38	3,00
285	Bihor	Salonta	1,35	2,25	0,00	0,00	2,50	2,00
286	Neamț	Roznov	1,32	1,00	0,50	0,83	1,75	2,50
287	Maramureș	Șomcuta Mare	1,28	0,50	0,50	1,67	1,25	2,50
288	Argeș	Ștefănești	1,23	0,00	0,00	1,67	1,50	3,00
289	Bihor	Stei	1,23	1,75	0,00	1,67	1,25	1,50
290	Neamț	Bicaz	1,20	1,50	0,50	0,00	0,50	3,50
291	Maramureș	Ulmeni	1,19	1,75	0,00	0,83	1,38	2,00
292	Arad	Lipova	1,15	2,00	0,00	0,00	2,25	1,50
293	Galați	Berești	1,13	0,75	0,00	1,67	0,25	3,00
294	Ialomița	Căzănești	1,06	0,50	0,50	1,67	0,63	2,00
295	Călărași	Budești	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	3,50
296	Hunedoara	Aninoasa	0,97	1,50	0,50	0,83	0,00	2,00
297	Mureș	Sângeorgiu de Pădure	0,95	0,00	0,00	1,25	1,00	2,50
298	Arad	Curtici	0,92	1,00	0,00	0,83	1,25	1,50
299	Giurgiu	Mihăilești	0,87	0,00	0,00	0,83	0,50	3,00
300	Ilfov	Măgurele	0,78	0,00	0,00	0,42	1,00	2,50
301	Mehedinți	Orșova	0,64	0,50	0,00	0,83	0,38	1,50
302	Arad	Pâncota	0,47	0,00	0,00	0,83	0,50	1,00
303	Mehedinți	Vînju Mare	0,45	0,50	0,00	0,00	0,25	1,50
304	Vâlcea	Băbeni	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00

Nr. Crt.	Județul	Orașul	Punctaj final	C1	C2	C3	C4	C5
305	Vâlcea	Drăgășani	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
306	Dâmbovița	Fieni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
307	Giurgiu	Bolentin Vale	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
308	Olt	Scornicești	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
309	Satu Mare	Tășnad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
310	Gorj	Novaci	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
311	Hunedoara	Petrila	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
312	Caraș-Severin	Moldova Nouă	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
313	Caraș-Severin	Oravița	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
314	Bistrița-Năsăud	Sângeorz-Băi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
315	Bistrița-Năsăud	Beclean	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
316	Bihor	Săcueni	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
317	Ialomița	Țândărei	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
318	Iași	Podu Iloaiei	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
319	Ilfov	Bragadiru	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
320	Suceava	Vicovu De Sus	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

(C1=Transparență, C2=E-Documents, C3=Comunicare, C4=Conținut util, C5=Ceneralități)

Chestionarul folosit pentru investigarea Web site-urilor primăriilor orașelor din România.

Pentru fiecare indicator a fost aleasă una din opțiuni.

Poziție	Indicatori	Codificare
1.	INFORMAȚII REGĂSITE PE SITE	C0
1.1	Are primăria Web site?	C001
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.	TRANSPARENȚĂ	C1
2.1	Declarații de avere	C101
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.2	Organigramă	C102
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.3	CV-uri angajați	C103
	<i>CV-uri totți angajații</i>	
	<i>CV-uri personal de conducere</i>	
	<i>CV-uri inexistente</i>	
2.4	Proiecte	C104
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.5	Legislație (alta decât de la nivel central – regulamente, hotărâri)	C105
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.6	Minute/ședințe publicate pe site	C106
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.7	Are primăria expuse obiectivele pe anul în curs?	C107
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.8	Există informații despre bugetul primăriei?	C108
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.9	Există informații despre prime și subvenții?	C109
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
2.10	Sunt prezente pe site informații despre mediu și protejarea acestuia?	C110
	<i>Da</i>	

	<i>Nu</i>	
3.	E-DOCUMENTS	C2
3.1	Casetă de autentificare prin username și parolă a cetățenilor	C201
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
3.2	Autorizații/certificate/formulare electronice	C202
	<i>Completare on-line</i>	
	<i>Format .pdf, .doc, .rtf</i>	
	<i>Completare on-line + format .pdf, .doc, .rtf</i>	
	<i>Nu există</i>	
3.3	Urmărirea online a cererii depuse (fie ea on-line sau nu) după nr. de înreg.	C203
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
3.4	Petiții on-line	C204
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
3.5	Anunțuri publice pentru: proiecte de achiziții, concesiuni, închirieri	C205
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
4.	COMUNICARE	C3
4.1	Lista cu telefoane importante	C301
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
4.2	Posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului (sau cabinetului acestuia)	C302
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
4.3	Posibilitatea trimerii de reclamații și sugestii (altele decât referitoare la site)	C303
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
4.4	Posibilitatea cetățeanului de a se abona la un newsletter	C304
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
4.5	Prezența pe site-urile de socializare a orașului (pagină oficială – moderată de primărie)	C305
	<i>Da (cu informații actualizate)</i>	
	<i>Da (fără informații actualizate)</i>	
	<i>Nu</i>	
4.6	Există forumuri de discuție pe pagina oficială a primăriei?	C306

	<i>Da (cu dezbateri recente)</i>	
	<i>Da (fără dezbateri recente)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.	CONȚINUT UTIL	C4
5.1	INFORMAȚII GENERALE	C41
5.1.1	Informații generale: [Istorie]	C4101
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.2	Informații generale: [Populație (structură)]	C4102
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.3	Informații generale: [Sărbători locale]	C4103
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.4	Informații generale: [Fotografii]	C4104
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.5	Informații generale: [Video]	C4105
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.6	Informații generale: [Informații meteo]	C4106
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.7	Informații generale: [Harta electronică a orașului]	C4107
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.8	Informații generale: [Harta mijloacelor de transport]	C4108
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.1.9	Informații generale: [Web-cam-uri]	C4109
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.2	INFORMATII TURISTICE	C42
5.2.1	Informații turistice: [Căi de acces în localitate (How to get there?)]	C4201
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.2.2	Informații turistice: [Trasee turistice]	C4202
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	
	<i>Nu</i>	
5.2.3	Informații turistice: [Patrimoniu cultural]	C4203
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	

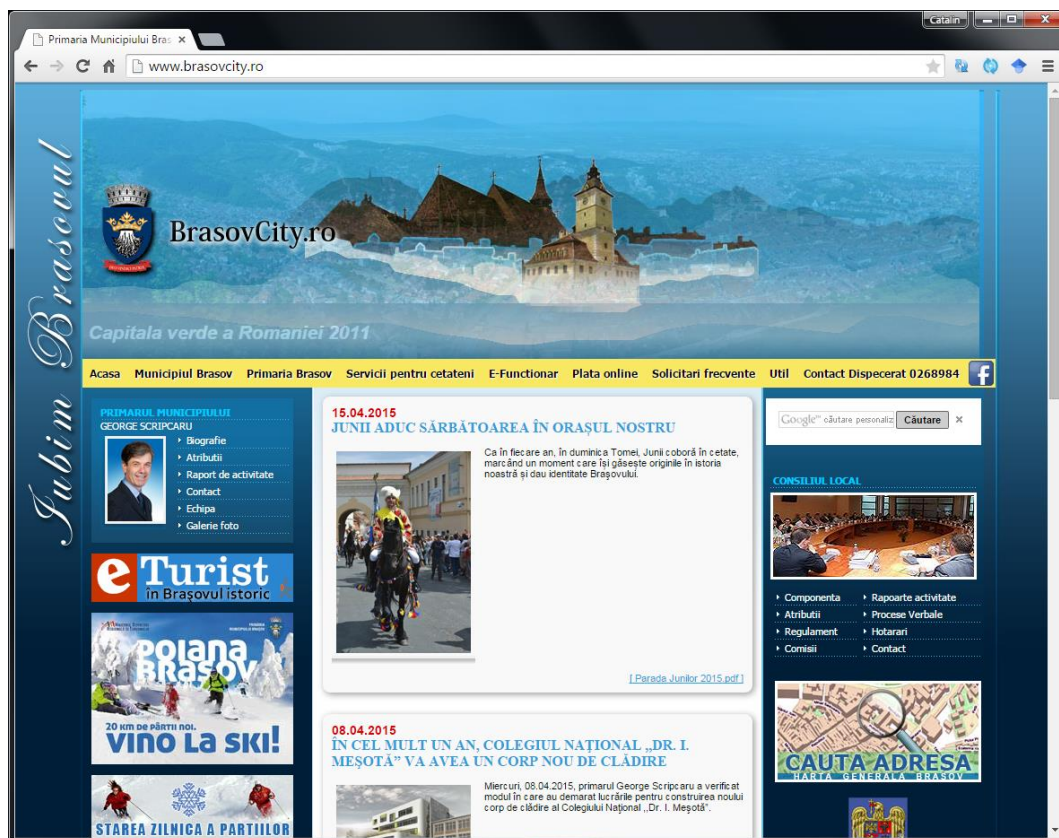
	<i>Nu</i>	
5.2.4	Informații turistice: [Cazare] <i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	C4204
	<i>Nu</i>	
5.2.5	Informații turistice: [Numere de taxi] <i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	C4205
	<i>Nu</i>	
5.2.6	Informații turistice: [Evenimente culturale (festivaluri) și/sau sportive (meciuri, maratoane, raliuri) organizate de primărie sau de parteneri] <i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	C4206
	<i>Nu</i>	
5.3	SERVICII ZONALE	C43
5.3.1	Servicii zonale: [Adăposturi] <i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	C4301
	<i>Nu</i>	
5.3.2	Servicii zonale: [Servicii de pregătire/consiliere pentru șomeri] <i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>	C4302
	<i>Nu</i>	
5.4	Opțiunea de căutare în site	C401
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
5.5	Posibilitatea alegerii între mai multe limbi	C402
	<i>Da</i>	
	<i>Nu</i>	
5.6	Noutăți/știri/anunțuri primărie	C403
	<i>Da (actualizate)</i>	
	<i>Da (neactualizate)</i>	
	<i>Nu</i>	
6.	GENERALITĂȚI	C5
6.1	Design plăcut <i>Notă de la 1 la 5*</i>	C501
6.2	Navigare ușoară <i>Notă de la 1 la 5*</i>	C502

***Explicații pentru Clasa 5 – Generalități**

Nota	Descriere
1	designul portalului este foarte slab, neprofesionist, executat probabil cu resurse proprii/ navigarea dificilă, site-ul construit în .html nu prezintă dinamism, numărul maxim de click-uri necesare pentru a ajunge la ultima pagină dintr-o ramură este mai mare de 4
2	designul este slab, executat probabil cu resurse proprii/ navigarea dificilă, site-ul construit în .html nu prezintă dinamism
3	design satisfăcător, pagină totuși prea încărcată/ navigare dificilă, meniuri stufoase, greu de identificat exact locul în care se poate regăsi informația/ informațiile generale despre municipiu sunt afișate în maniera „să fie acolo”
4	contraste plăcute, pagină aerisită/ navigare ușoară, dar cu meniuri stufoase chiar dacă acestea sunt executate în limbaje avansate (ASP, PHP etc.)/ informațiile despre municipiu sunt bogate și „la vedere”
5	site-ul este executat într-o manieră profesionistă, aerisit/ navigarea este complet dinamică și intuitivă/ informațiile despre municipiu sunt foarte bogate și ușor de găsit

Model de calcul. Exemplu: Primăria Braşov (<http://www.brasovcity.ro/>).

Pagina de start a portalului



Formularul folosit pentru cercetare

Poziție	Indicatori	Codificare	Punctaj
1.	INFORMAȚII REGĂSITE PE SITE	C0	
1.1	Are primăria Web site?	C001	
	Da		
	Nu		

2.	TRANSPARENȚĂ	C1	
2.1	Declarații de avere	C101	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.2	Organigramă	C102	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.3	CV-uri angajați	C103	0.5
	<i>CV-uri totți angajații</i>		
	<i>CV-uri personal de conducere</i>		
	<i>CV-uri inexistente</i>		
2.4	Proiecte	C104	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.5	Legislație (alta decât de la nivel central – regulamente, hotărâri)	C105	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.6	Minute/ședințe publicate pe site	C106	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.7	Are primăria expuse obiectivele pe anul în curs?	C107	0
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.8	Există informații despre bugetul primăriei?	C108	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.9	Există informații despre prime și subvenții?	C109	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
2.10	Sunt prezente pe site informații despre mediu și protejarea acestuia?	C110	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
3.	E-DOCUMENTS	C2	
3.1	Casetă de autentificare prin username și parolă a cetățenilor	C201	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
3.2	Autorizații/certificate/formulare electronice	C202	0.5
	<i>Completare on-line</i>		
	<i>Format .pdf, .doc, .rtf</i>		
	<i>Completare on-line + format .pdf, .doc, .rtf</i>		

	<i>Nu există</i>		
3.3	Urmărirea online a cererii depuse (fie ea on-line sau nu) după nr. de înreg.	C203	0
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
3.4	Petiții on-line	C204	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
3.5	Anunțuri publice pentru: proiecte de achiziții, concesionari, închirieri	C205	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
4.	COMUNICARE	C3	
4.1	Lista cu telefoane importante	C301	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
4.2	Posibilitatea de a trimite un e-mail direct primarului (sau cabinetului acestuia)	C302	0
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
4.3	Posibilitatea trimerii de reclamații și sugestii (altele decât referitoare la site)	C303	0
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
4.4	Posibilitatea cetățeanului de a se abona la un newsletter	C304	0
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
4.5	Prezența pe site-urile de socializare a orașului (pagină oficială – moderată de primărie)	C305	1
	<i>Da (cu informații actualizate)</i>		
	<i>Da (fără informații actualizate)</i>		
	<i>Nu</i>		
4.6	Există forumuri de discuție pe pagina oficială a primăriei?	C306	0
	<i>Da (cu dezbateri recente)</i>		
	<i>Da (fără dezbateri recente)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.	CONȚINUT UTIL	C4	
5.1	INFORMAȚII GENERALE	C41	
5.1.1	Informații generale: [Istorie]	C4101	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		

5.1.2	Informații generale: [Populație (structură)]	C4102	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.3	Informații generale: [Sărbători locale]	C4103	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.4	Informații generale: [Fotografii]	C4104	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.5	Informații generale: [Video]	C4105	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.6	Informații generale: [Informații meteo]	C4106	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.7	Informații generale: [Harta electronică a orașului]	C4107	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.8	Informații generale: [Harta mijloacelor de transport]	C4108	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.1.9	Informații generale: [Web-cam-uri]	C4109	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.2	INFORMATII TURISTICE	C42	
5.2.1	Informații turistice: [Căi de acces în localitate (How to get there?)]	C4201	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.2.2	Informații turistice: [Trasee turistice]	C4202	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.2.3	Informații turistice: [Patrimoniu cultural]	C4203	1

	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.2.4	Informații turistice: [Cazare]	C4204	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.2.5	Informații turistice: [Numere de taxi]	C4205	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.2.6	Informații turistice: [Evenimente culturale (festivaluri) și/sau sportive (meciuri, maratoane, raliuri) organizate de primărie sau de parteneri]	C4206	1
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.3	SERVICII ZONALE	C43	
5.3.1	Servicii zonale: [Adăposturi]	C4301	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.3.2	Servicii zonale: [Servicii de pregătire/consiliere pentru șomeri]	C4302	0
	<i>Da (afișate direct pe site sau cu link-uri spre alte site-uri partenere)</i>		
	<i>Nu</i>		
5.4	Opțiunea de căutare în site	C401	1
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
5.5	Posibilitatea alegerii între mai multe limbi	C402	0
	<i>Da</i>		
	<i>Nu</i>		
5.6	Noutăți/ știri/anunțuri primărie	C403	1
	<i>Da (actualizate)</i>		
	<i>Da (neactualizate)</i>		
	<i>Nu</i>		
6.	GENERALITĂȚI	C5	
6.1	Design plăcut	C501	5
	<i>Notă de la 1 la 5*</i>		
6.2	Navigare ușoară	C502	5
	<i>Notă de la 1 la 5*</i>		

Calcularea rezultatelor

$$C1 \text{ (TRANSPARENTĂ)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \sum_{i=1}^{10} C1(i) =$$

$$= \frac{5}{10} * (1 + 1 + 0,5 + 1 + 1 + 1 + 0 + 1 + 1 + 1) = 4,25$$

$$C2 \text{ (E – DOCUMENTS)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \sum_{i=1}^5 C2(i) = \frac{5}{5} * (1 + 0,5 + 0 + 1 + 1) = 3,50$$

$$C3 \text{ (COMUNICARE)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \sum_{i=1}^6 C3(i) = \frac{5}{6} * (1 + 0 + 0 + 0 + 1 + 0) = 1,67$$

$$C4 \text{ (CONȚINUT UTIL)} = \frac{N_{max}}{P_{max}} \left[\sum_{i=1}^9 C41(i) + \sum_{i=1}^6 C42(i) + \sum_{i=1}^2 C43(i) + \sum_{i=1}^3 C44(i) \right] =$$

$$= \frac{5}{20} * [(1 + 0 + 1 + 1 + 0 + 0 + 1 + 1 + 1) + (0 + 1 + 1 + 1 + 0 + 1) + (0 + 0) +$$

$$+ (1 + 0 + 1)] = 3,00$$

$$C5 \text{ (GENERALITĂȚI)} = \frac{\sum_{i=1}^2 C5(i)}{Nr_{indic}} = \frac{5 + 5}{2} = 5,00$$

$$P_{final} = \frac{\sum_{i=1}^5 C(i)}{Nr_{cls}} = \frac{4,25 + 3,50 + 1,67 + 3,00 + 5,00}{5} = 3,48$$

Discuții pe caz

Din cele 320 primării de orașe supuse analizei, am ales, aleatoriu, Brașovul ca fiind exemplul de calcul. Astfel, așa cum am prezentat mai sus, rezultatele au fost:

- **Transparența – 4,25.** Acest punctaj a mai fost atins de încă 18 orașe din România.
Media clasei – 2,81;
- **E-Documents – 3,50.** Acest punctaj a mai fost atins de încă 14 orașe din România.
Media clasei – 1,43;
- **Comunicare – 1,67.** Acest punctaj a mai fost atins de încă 83 orașe din România.
Media clasei – 1,78;
- **Conținut util – 3,00.** Acest punctaj a mai fost atins de încă 18 orașe din România.
Media clasei – 2,14;
- **Generalități – 5,00.** Acest punctaj a mai fost atins de încă 15 orașe din România.
Media clasei – 3,15;
- **Rezultatul final – 3,48.** Brașovul se situează pe poziția 19 în clasamentul final.
Media rezultatelor finale – 2,26.